

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ РАЙОННЫЙ СУД ГОРОДА ВОЛГОГРАДА

Дело N 12-273/16

РЕШЕНИЕ

г. Волгоград 09 марта 2016 года

Судья Центрального районного суда г. Волгограда Пальчинская И.В., рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Ц. на постановление инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Волгограду Н. N... от ДД.ММ.ГГГГ по делу об административном правонарушении, с участием заявителя Ц., инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Волгограду Н.,

установил:

Постановлением инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Волгограду Н. N... от ДД.ММ.ГГГГ Ц. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере... рублей.

Не согласившись с данным постановлением, Ц. обратился в суд с жалобой, в которой просит постановление отменить, производство по делу прекратить. В обоснование жалобы заявитель указал, что инкриминируемого ему правонарушения он не совершал, отсутствуют доказательства его виновности, права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ, и положения ст. 51 Конституции РФ ему не были разъяснены, при этом инспектор ДПС не представился, наказание в виде штрафа при наличии такого вида как предупреждение, применено необоснованно.

В судебном заседании заявитель Ц. доводы жалобы поддержал в полном объеме.

Инспектор ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Волгограду Н. в судебном заседании пояснил, что при несении службы им был выявлен факт административного правонарушения, а именно переход пешеходом проезжей части в неустановленном месте в зоне видимости пешеходного перехода. Поскольку пешеход на месте факта совершения данного правонарушения не отрицал, протокол об административном правонарушении не составлялся, имелась запись видеорегистратора, установленного в патрульном автомобиле, однако в настоящее время в связи с истечением срока хранения такой записи - 2 месяца, представить ее суду невозможно. Все предусмотренные ст. 25.1 КоАП РФ права и ст. 51 Конституции РФ Ц. были разъяснены.

Выслушав участников судебного заседания, исследовав представленные материалы, судья приходит к следующему.

В соответствии со ст. 30.1 ч. 1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано лицами, указанными в статьях 25.1 - 25.5 КоАП РФ, а именно: лицом, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, потерпевшим, законным представителем физического лица, законным представителем юридического лица, защитником и представителем.

Как усматривается из материалов дела, ДД.ММ.ГГГГ в отношении Ц. было вынесено постановление N..., в соответствии с которым ДД.ММ.ГГГГ в 22 часа 50 минут на...Волгограда пешеход Ц. переходил проезжую часть дороги в неустановленном месте, чем нарушил п. 4.3 ПДД РФ. Ответственность за данное нарушение предусмотрена по ст. 12.29 ч. 1 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 12.29 ч. 1 КоАП РФ нарушение пешеходом или пассажиром транспортного средства Правил дорожного движения влечет предупреждение или наложение административного штрафа в размере пятисот рублей.

Объектами рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

С объективной стороны правонарушение, предусмотренное ч. 1 данной статьи, выражается в нарушении Правил дорожного движения Российской Федерации пешеходами и пассажирами.

С субъективной стороны рассматриваемое административное правонарушение характеризуется умышленной формой вины.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ являются пешеходы и пассажиры транспортного средства.

Пунктом 4.3 ПДД РФ предусмотрено, что пешеходы должны переходить дорогу по пешеходным переходам, в том числе по подземным и надземным, а при их отсутствии - на перекрестках по линии тротуаров или обочин. На регулируемом перекрестке допускается переходить проезжую часть между противоположными углами перекрестка (по диагонали) только при наличии разметки 1.14.1 или 1.14.2, обозначающей такой пешеходный переход. При отсутствии в зоне видимости перехода или перекрестка разрешается переходить дорогу под прямым углом к краю проезжей части на участках без разделительной полосы и ограждений там, где она хорошо просматривается в обе стороны.

В соответствии с частями 1 и 2 статьи 28.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в случае, если при совершении физическим лицом административного правонарушения назначается административное наказание в виде предупреждения или административного штрафа, протокол об административном правонарушении не составляется, а уполномоченным на то должностным лицом на месте совершения административного правонарушения выносится постановление по делу об административном правонарушении о назначении административного наказания в виде предупреждения или административного штрафа в порядке, предусмотренном статьей 29.10 настоящего Кодекса. Копия постановления по делу об административном правонарушении вручается под расписку лицу, в отношении которого оно вынесено, а также потерпевшему по его просьбе. В случае, если лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, оспаривает наличие события административного правонарушения и (или) назначенное ему административное наказание, составляется протокол об административном правонарушении.

По данному делу об административном правонарушении протокол не составлялся, что является допустимым в силу положений ст. 28.6 КоАП РФ лишь при согласии правонарушителя с фактом совершения им вменяемого административного правонарушения и с назначенным ему наказанием.

Факт перехода Ц. проезжей части в неустановленном месте в нарушение ПДД зафиксирован уполномоченным на то должностным лицом, сведений о недобросовестности которого или о какой-либо его заинтересованности в исходе дела суду не представлено.

Поскольку на месте факта совершения административного правонарушения Ц. не оспаривал, сбор дополнительных доказательств по делу в данном случае не требовался.

Что касается доводов заявителя о неразъяснении ему прав, предусмотренных ст. 25.1 КоАП РФ, и положений ст. 51 Конституции РФ, то судьей учитывается, что бланк постановления не содержит такой графы, где должна быть проставлена соответствующая подпись лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, однако на копии данного постановления, врученной Ц., и приложенной заявителем к жалобе, на оборотной стороне имеется разъяснение указанных выше прав и обязанностей, предусмотренных КоАП РФ.

Кроме того, в судебном заседании должностное лицо - инспектор Н., вынесший обжалуемое постановление, пояснил, что все права правонарушителю были разъяснены в полном соответствии с законом.

При таких обстоятельствах отсутствие видеозаписи не свидетельствует о недоказанности вины заявителя в совершении административного правонарушения, порядок привлечения к административной ответственности не был нарушен.

Вместе с тем судья учитывает, что в соответствии с общими правилами назначения административного наказания, основанными на принципах справедливости, соразмерности и

индивидуализации ответственности, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (часть 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях).

Назначение административного наказания должно основываться на данных, подтверждающих действительную необходимость применения к лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в пределах нормы, предусматривающей ответственность за административное правонарушение, именно той меры государственного принуждения, которая с наибольшим эффектом достигала бы целей восстановления социальной справедливости, исправления правонарушителя и предупреждения совершения новых противоправных деяний, а также ее соразмерность в качестве единственно возможного способа достижения справедливого баланса публичных и частных интересов в рамках административного судопроизводства.

Из системного толкования вышеуказанных норм следует, что судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дело об административном правонарушении, должны привести мотивы назначения лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, соответствующего административного наказания в пределах санкции статьи, предусматривающей ответственность за административное правонарушение.

Назначение наказания заявителю Ц. в виде максимально строгого вида наказания, предусмотренного санкцией ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, - административного штрафа в размере... рублей ничем не мотивировано, поскольку никаких данных о наличии отягчающих административную ответственность Ц. обстоятельств, предусмотренных ст. 4.3 КоАП РФ, материалы административного дела, представленные по запросу суда, не содержат.

При изложенных обстоятельствах судья считает возможным изменить вынесенное в отношении Ц. постановление в части вида назначенного ему наказания, заменив его на предупреждение.

Руководствуясь п. 2 ч. 1 ст. 30.7. КоАП РФ, судья

решил:

Постановление инспектора ДПС взвода 2 роты 2 ОБДПС ГИБДД УМВД РФ по г. Волгограду Н. N... от ДД.ММ.ГГГГ, в соответствии с которым Ц., ДД.ММ.ГГГГ г.р., признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.29 КоАП РФ, и ему назначено наказание в виде административного штрафа в размере... рублей - изменить в части вида назначенного наказания, заменив наказание в виде административного штрафа на предупреждение, в остальной части постановление оставить без изменения, жалобу заявителя Ц. - без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Волгоградский областной суд через Центральный районный суд г. Волгограда в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.

Судья
И.В.ПАЛЬЧИНСКАЯ